



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4690/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nevenke Marković, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u prethodnom stečajnom postupku nad dužnikom ECO SMART PACKAGING d.o.o., OIB: 88418580015, Remetinečki gaj 23A, Zagreb, odlučujući o žalbi zainteresirane osobe Gorana Tintora, OIB: 87326199594, Goranska ulica 30, Veliko Polje, protiv rješenja Trgovačkog suda Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-1072/2025-21 od 4. studenog 2025., u sjednici vijeća održanoj 10. prosinca 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba zainteresirane osobe Gorana Tintora kao neosnovana i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-1072/2025-21 od 4. studenog 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. izreke pozvane su zainteresirane osobe da uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u iznosu od 2.000,00 EUR. U točki II. izreke pobijanog rješenja odlučeno je da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka ako zainteresirane osobe ne predujme traženi iznos.

2. Iz obrazloženja pobijanoga rješenja je razvidno da je prvostupanjski sud tako odlučio na temelju čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22., 27/24.; dalje: SZ) jer je nakon provjere u sustav zemljišnih knjiga, sustav MUP-a o vlasništvu vozila, sustav ePlovila, sustava Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo i sustava Središnjeg klirinškog depozitarnog društva zaključio da stečajni dužnik nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka.

3. Protiv pobijanog rješenja žalbu podnosi osoba ovlaštena za zastupanje dužnika u svojstvu zainteresirane osobe. U bitnome u žalbi moli sud da ukine pobijano rješenje i ne provodi stečajni postupak. Navodi da društvo raspolaže s realnim mogućnostima oživljavanja poslovanja i da postoji interes ulagača što će rezultirati održivim poslovnim planom i namirenja vjerovnika u cijelosti, a ne u dijelu kako bi to bilo provođenjem stečajnog postupka. Predlaže da drugostupanjski sud prihvati žalbu kao osnovanu i da ukine pobijano rješenje i vrati predmet natrag prvostupanjskome sudu na ponovan postupak.

4. Žalba zainteresirane osobe nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23.; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), te je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da je rješenjem prvostupanjskog suda od 27. lipnja 2025. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, sve sukladno čl. 115. st. 1. SZ-a.

7. Nadalje, u čl. 132. st. 1. SZ-a je propisano da ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

8. Prvostupanjski sud je pravilno odlučio kada je donio pobijano rješenje na temelju čl. 132. st. 1. SZ-a jer je detaljnom provjerom javnih evidencija utvrdio da dužnik ne raspolaže imovinom koja bi bila dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka.

9. Neosnovani su žalbeni navodi zainteresirane osobe, direktora dužnika, da se treba ukinuti pobijano rješenje i obustaviti stečajni postupak jer postoji mogućnost obnove poslovanja i dolaska novih ulagača što će rezultirati povratkom dugova.

10. Stečajni postupak se ne vodi na temelju mogućih poslovnih rezultata u budućnosti dužnika već na temelju zakonom propisanih formalnih pretpostavki koje su u ovome trenutku ispunjene te se trenutno u ovome postupku vodi prethodni postupak radi utvrđenja postojanja stečajnih razloga.

11. S obzirom na sve navedeno pravilno je prvostupanjski sud odlučio kada je na temelju čl. 132. st. 1. SZ-a u pobijanom rješenju pozvao zainteresirane osobe da uplate predujam za namirenje troškova stečajnog postupka.

12. Stoga, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 10. prosinca 2025.

Predsjednica vijeća
Nevenka Marković

Broj zapisa: **9-30880-813ef**

Kontrolni broj: **054cf-3aa55-a8e73**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.